To: [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted]
Sent: Sun 8/30/2020 4:15:44 PM
Subject: RE: Stukken voor stuurgroep morgen
Received: Sun 8/30/2020 4:15:44 PM

Mijn opm op p3 is precies andersom: moet zijn twee keer ◆

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] @minvws.nl>
Datum: zondag 30 aug. 2020 5:55 PM
Aan: [redacted] @minvws.nl>, [redacted] @minvws.nl>, [redacted] @minvws.nl>, [redacted] @minvws.nl>
Kopie: [redacted] @minvws.nl>, [redacted] @minvws.nl>, [redacted] @minvws.nl>,

Van: [redacted] ([redacted] < [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2020 09:48
Aan: [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted],
[redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted])
< [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>;
[redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted])
< [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>;
[redacted], [redacted]. ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>; [redacted])
< [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Stukken voor stuurgroep morgen

Hopelijk niet te laat nog paar kleinigheden:

Pag 1 tweede alinea 'bijzondere samenwerking' vind ik wat beperkende formulering. 'Bijzondere verdiensten die zijn verricht' beter? Natuurlijk wel zo veel mogelijk consistent houden met eerdere kamerbrieven en zo.
Inderdaad woordje zorgvuldig weghalen en inderdaad t klopt wel :-)
Ik zou in tweede alinea onder bedoeling vd handreiking iets meer duiding geven bijv tussen haakjes opmerkingen dat het om zgn nee tenzij groep gaat.

Pag 2 bovenaan bevat typo 'directie inzet' en dezelfde vraag als Ernst

Pag 3 onder kopje samengevat tweekeer ipv twee keer

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

[redacted]) < [redacted]@minvws.nl>
Datum: donderdag 27 aug. 2020 11:15 PM
Aan: [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted].
([redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted] < [redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted], [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted])
< [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted],
[redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted], [redacted]. ([redacted])
< [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted],
[redacted]. ([redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted]) < [redacted]@minvws.nl>, [redacted])
< [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Stukken voor stuurgroep morgen

Het andere document (handreiking) is pdf, dus doet het even per mail

Blz 1

Schrappen: zo veel mogelijk ruimte te bieden om te bepalen > uitgangspunt is dat zorgaanbieder bepalen wie en doorgeven hoeveel mensen ... iod
Zorgvuldig schrappen (compliment aan jezelf, wat ik je wel wil geven overigens)
En schrappen eerste zin van de daaropvolgende alinea ((niet 100%)

Blz 2.

In kamerbrief hebben gezegd:

Het gaat om alle professionals die in de zorg en ondersteuning werken en die zich in de corona-tijd (1 maart tot 1 september) hebben ingezet voor patiënten en cliënten en direct of indirect de effecten van corona hebben ondervonden.

Is er een reden waarom we het bovenaan blz 2 anders formuleren (en btw ook in regeling zelf)?
Verder eens met de tekst bij toelichting

Blz 2

Bruto salaris grens: snap woord eerste schaal niet.. je wilt toch zeggen: kijk naar salaris van medewerker, dan naar schaal en dan naar trede nul en als dat 73K of lager is dan kan een bonus?

Blz 3: de opsomming loopt niet vanaf de inleidende zin … bonus verstrekken aan:..

Blz physician assistAnt

Blz 4: onder opsomming is de tekst verwarrend want je noemt mensen die niet een bonus zouden moeten krijgen, tenzij… en vervolgens noem je het ja mits (zou de nee. Tenzij formulering vermijden)

Bj de lijsten twijfelde ik even of sociaal pedagogisch medewerker niet op nee tenzij hoorde (net als pedagogisch medewerker)?
En omgekeerd even vraag bij behandelcoordinator, althans als die ook direct bij verpleging etc betrokken is (maar dat weet ik eigenlijk niet (-;

Waren zeggen we onderaan 5 dat ms in beginsel niet – tch gewoon helemaal niet als ze ink boven 73 hebben en dat hebben ze…

Moeten in stuk nog ergens zeggen dat we dit stuk hebben getoets/besproken met…

En eigenlijk zou ik het wel logish vinden hier iets op te nemen over oproep goed gebruik, steekproef achter af… of waar komt dat?

[redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 19:42
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted] < [redacted] @minvws.nl>; [redacted] < [redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: Stukken voor stuurgroep morgen

Beste leden van de stuurgroep,

Hierbij dan eindelijk de stukken voor het overleg van morgenmiddag. Excuses voor de vertraging.

Morgenochtend vroeg om 09.00 uur gaan de stukken ook naar het ECS ter bespreking dinsdag a.s.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T: [redacted]

E: (10)(2e) @minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeid
Afdeling Beroepen & Arbeidsmarkt

Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag